

Хилова Ю. К.

ВНАЧАЛЕ БЫЛО СЛОВО...
(Размышления о приоритете тестового контроля
в современном образовательном процессе)

Кафедра гистологии (заведующая — проф. И. А. Одинцова) Военно-медицинской академии им. С. М. Кирова, Санкт-Петербург, e-mail: yul-khilova@yandex.ru

Прошло 8 лет со дня присоединения России к Болонской декларации (сентябрь 2003 г.), целью которого, как пояснил министр образования и науки РФ А. Фурсенко, было «...добиться в перспективе того, чтобы любой диплом российского вуза конвертировался, принимался везде за рубежом и его качество ни у кого не вызывало сомнения». В связи с этим в 2011 г. вступил в силу Федеральный государственный стандарт (ФГОС), регламентировано введение единых образовательных стандартов и учебных планов. Важнейшей задачей ФГОС является переход к выражению трудоёмкости обучения не в часах, а в зачётных единицах (академических кредитах), переход на кредитно-модульную систему обучения. Введение системы зачётных единиц (СЗЕ) как меры трудоёмкости учебной работы в вузе является, по мнению инициаторов этого процесса, эффективным механизмом, позволяющим в условных единицах оценить объём знаний, умений и навыков, получаемых студентами [2, 7]. Следует отметить, что это событие было принято далеко не однозначно в академической, профессорско-преподавательской и студенческой среде [5]. Процесс, который был запущен по политическому решению руководства страны без предварительных дебатов в обществе, демонстрирует трудности России примирить два представления о себе: с одной стороны, как о наследнице далеко не самых худших традиций советского образования, берегущей национальную специфику, с другой — полноправного члена европейского сообщества.

При знакомстве с системой кредитно-модульного двухуровневого обучения, к которому уже перешли некоторые вузы России и ближнего зарубежья, обращает на себя внимание ведущая роль тестового контроля в оценке теоретических знаний обучаемых на лабораторных и диагностических занятиях.

С конца 70-х гг. XX в. для проверки знаний, получаемых студентами в медицинских вузах, стали использоваться тесты и ситуационные задачи. В дальнейшем базой реализации достоверной системы контроля в учебном процессе стало всестороннее использование компьютерных технологий (одним из пионеров этого направления стала кафедра гистологии ВМедА, где уже в 1997 г. профессором Р. К. Даниловым с соавторами был создан электронный учебный комплекс «Гистология человека»). Силами сотрудников кафедры были разработаны и внедрены в учебный процесс электронно-обучающие программы по различным разделам гистологии [4], созданы компьютерные задачи для подготовки старшекурсников к итоговой государственной аттестации [3]. Несомненно, всё это явилось новым шагом в оптимизации учебного процесса, значительно изменило традиционные формы обучения, сделало реальным осуществление интеграции преподавания учебного материала по фундаментальным медико-биологическим дисциплинам.

Почти полувековой опыт преподавательской работы, участие в компьютеризации учебного процесса на кафедре гистологии ВМедА позволяет мне поделиться некоторыми соображениями по поводу тестового контроля в образовательном процессе. Как известно, важнейшей целью новых образовательных программ является не только передача студенту совокупности знаний, умений и навыков, но и воспитание компетентного специалиста, личности, обладающей широким кругозором, эрудицией, способной к сопереживанию и состраданию. Будет ли способствовать этому исчезновение из образовательного процесса классического устного опроса, заменённого тестовым контролем? Справится ли с этой задачей любой самый современный тестовый контроль?

Сегодня мы имеем дело с новым поколением молодёжи, значительно отличающимся от прежнего. Выпускники школ в совершенстве владеют персональными компьютерами, являются активными пользователями сети Интернет. Они общительны, коммуникабельны, свободны. Однако после сдачи «пресловутых» ЕГЭ они приходят в вузы абсолютно неподготовленными к духовной жизни. Они мало начитанны, недостаточно знакомы с классической отечественной литературой. Отсюда незнание литературного языка, неумение правильно говорить, понятно и логично излагать свои мысли. Преобладание тестового контроля в образовательном процессе не позволяет преодолеть эти трудности. Рвётся драгоценная духовная нить между преподавателем и учеником, исчезает возможность слышать слово учителя, вместе со своими товарищами участвовать в жарких дискуссиях по актуальным проблемам медицины.

Невольно мне вспоминаются годы студенческой юности, занятия на кафедре гистологии ЛСГМИ. Какую значимую роль играл в нашей жизни преподаватель, как прислушивались мы к его мнению, как советовались с ним! Любимец студенческой молодёжи профессор Е. С. Герловин, который вёл у нас занятия, приобщил меня к науке. В течение всего времени обучения в институте под его руководством я занималась в кружке СНО на кафедре гистологии. А потом — аспирантура в Военно-медицинской академии под руководством профессора С. И. Шелкунова, который последовательно и настойчиво обучал своих учеников искусству преподавательской работы. Эти люди определили мою судьбу. Таких учителей забыть невозможно. Можно только с благодарностью их вспоминать. Все ли современные выпускники вузов помнят всех своих учителей?

Полностью разделяю точку зрения Н. Н. Быковой и Е. Ю. Никифоровой о том, что «...нельзя терять основные позиции классического образования: фундаментальность, научность, стиль изложения и подачу материала, пробуждающих устойчивый интерес и жажду участвовать в решении современных научных задач в угоду даже самым продвинутым образовательным инновационным подходам» [1]. Увлечение тестовым контролем ограничивает возможности развития творческой личности. Требование одного точного ответа настраивает на дидактику, а не на глубокое, творческое осмысление проблемы. Навязывание тестирования как единственной и основной формы контроля теоретических знаний лишает обучаемого глубокого осмысления материала, оригинальности мышления, развития культуры речи [1, 6]. Компьютерное тестирование не может заменить традиционные формы контроля. Оно должно умело сочетаться с ними.

Необходимо снова возродить возможность интенсивного обмена мнениями студентов по обсуждаемым актуальным вопросам медицины и, конечно же, более тесное общение их со своими преподавателями.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Быкова Н. Н., Никифорова Е. Ю.* Плюсы и минусы тестирования // Труды ТГТУ. Выпуск № 22: Тамбов: ТГТУ, 2009. С. 307–310.
2. *Володин Н. Н.* Мы — за умеренный консерватизм // Медицинская газета. 2004. № 99.
3. *Данилов Р. К., Гололобов В. Г., Григорян Б. А. и др.* Методология создания мультимедийной тестирующей программы по гистологии для теоретической подготовки выпускников медицинских вузов. Вопросы морфологии XXI века. Вып. 2. К 80-летию со дня рождения А. А. Клишова / Под ред. Р. К. Данилова, С. В. Костюкевича, И. А. Одинцовой. СПб.: ДЕАН, 2010. С. 211–216.
4. *Данилов Р. К., Хилова Ю. К.* Мультимедиа-технологии: возможности и методология использования в учебном процессе // Вестник Российской военно-медицинской академии. 2000. № 1. С. 98–103.
5. *Потетюнко Э. Н.* Болонский процесс глазами профессора // Фундаментальные исследования. 2009. № 11. С. 99–100.
6. *Симонова С. А.* Актуальность духовного // Высшее образование в России. 2008. № 7. С. 130–134.
7. *Чучалин А. А.* Формирование компетенций выпускников основных образовательных программ // Высшее образование в России. 2008. № 12. С. 10–19.