

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ГИСТОЛОГИИ ОРГАНОВ И СИСТЕМ

Данилов Р. К.

К ВОПРОСУ ОБ ИЕРАРХИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИВОГО

*Кафедра гистологии с курсом эмбриологии (заведующая — проф. И. А. Одинцова),
Военно-медицинской академии им. С. М. Кирова, Санкт-Петербург*

В иерархии структурной организации живого тканевый уровень оказался наиболее спорным вплоть до отрицания. К сожалению, в последние годы в рамках теоретических конференций, проводимых в России, чаще обсуждаются вопросы прикладного характера. Однако ясность в понимании общетеоретических вопросов о структурной организации живого позволяет более четко оценивать частные проявления реактивных изменений на клеточном, тканевом, органном уровнях. Нередко на основе характеристики клеточных реакций выводы распространяются, как правило, на вышележащий — тканевый. Тогда как оценка реактивных изменений на тканевом уровне, конечно, включает в себя клеточные реакции, но в целом осуществляется на основе более сложных критериев с учетом закономерностей эмбрионального и реактивно измененного гистогенезов. Причины смешения понятий в отношении разграничений реактивных процессов, протекающих на различных структурных уровнях организации живого, разные. Но собственный опыт автора подсказывает, что это связано со школой, в которой формировалось мировоззрение исследователя. Школа — это череда преемственности в цепи учитель—ученик и как следствие — развитие теоретических научных положений данной школы. В школе могли работать специалисты разного профиля, вооруженные разными методами, соответствующими конкретной специальности. В отечественной науке бережно сохранялись научные школы и разделение наук, что, впрочем, не мешало интеграции, а не банальному объединению с потерей индивидуальности сторон. Однако с 90-х годов XX столетия научная интеграция стала мало заметна. Последние два десятилетия отчетливо подтверждают это предположение. Весьма привлекательно специалисту (теоретику или клиницисту), прошедшему школу органного, организменного обучения, в своей научной деятельности внедрить в арсенал своих классических методов электронный микроскоп, иммуноцитохимию, генетические методы. Разумеется, при этом значительно углубляются представления о биологической организации живого. Но при трактовке полученных результатов наблюдается перенос фактов, характерных для одного структурного уровня, на другой, или игнорирование реакции гистологических элементов с учетом особенностей эмбриональных источников развития, детерминации, межклеточной интеграции и взаимодействия с иными клеточными дифферонами. Изложенное, вероятно, и лежит в основе высказываний специалистов об отсутствии ткани как формы существования живого или инициации дискуссии о понятии «ткань». Между тем каждый уровень

организации живого требует своего методического и методологического подхода к постановке задачи, подбору методов, осмыслению фактов и формулированию выводов [2]. Непродуктивно для развития теоретических дисциплин формирование (или использование) понятий, которые размывают конкретные науки. Так, стал широко применяться термин «морфология», который по своему содержанию не дает эмоционального заряда к изучению клеточных, тканевых, органических основ развития, строения и регенерации структур живого, отторгает эмбриологию, органически связанную с гистологией. В 1992 г. была создана Международная ассоциация морфологов, которая стала претендовать на ведущую роль в развитии теоретических дисциплин. В дальнейшем произошла смена названия ведущего теоретического журнала РАМН «Архив анатомии, гистологии и эмбриологии» на «морфология», отстранение главного редактора, «очищение» состава редколлегии. Для оправдания экономических трудностей поощрялось создание кафедр морфологии, сменилось название научных специальностей по защите диссертаций и вместо специальности «Гистология и эмбриология» появилась специальность «Гистология, цитология, клеточная биология». В целом, мне представляется, произошло разрушение бережно сохраняемого поколениями отечественных ученых разделения наук и научных школ, чему также способствовали смена поколений руководителей кафедр гистологии, представительство гистологов в руководящих научной организациях, пассивность Предметной методической комиссии по гистологии и эмбриологии. Ленинградская школа гистологов ВМА отстаивает положение о том, что тканевый уровень организации — это самостоятельный, объективно существующий в иерархии живого структурный уровень, которому присущи свои закономерности развития, реактивности и регенерации. Споры о дефиниции понятия «ткань», как правило, малопродуктивны. Ткань — это объективная реальность, а дефиниция — отражение глубины познания тканевой организации живого в рамках своей научной школы. Гистолог изучает соотношение процессов пролиферации, дифференциации, детерминации, адаптивных изменений и др. как в эмбриональном гистогенезе, так и в постнатальном развитии и функционировании ткани в составе органа. Следует четко придерживаться положения о том, что гистология как научная и учебная дисциплина триединая, включает цитологию, гистологию и эмбриологию [1]. Одна из задач гистолога — не раствориться в древнем понятии «морфология», а на основе выработанной гистологической школой методологии познания живого добывать новые факты о закономерных процессах эмбрионального и репаративного гистогенезов с позиции клеточно-дифференционной организации тканей, внося свой посильный труд в развитие «Теории ткани».

ЛИТЕРАТУРА

1. Клишов А. А. Гистология как система научных знаний // Вопросы морфологии XXI века. Вып.2. Сборник научных трудов. К 80-летию со дня рождения профессора А. А. Клишова. СПб.: Изд-во ДЕАН, 2010. С. 31–34.
2. Руководство по гистологии. В 2 т. СПб.: СпецЛит, 2011.